**[СЛАЙД 5]** Мы все знаем этого человека - президент США, победивший на выборах 2016-ого года. Но не все знают, что тогда он набрал не большинство голосов избирателей. **[АНИМАЦИЯ 1]** БОльшая часть населения США выбрала другого кандидата - Хилори Клинтон. Но при этом она проиграла.

На первый взгляд кажется, что у американцев всё неправильно. Но на самом деле всё объяснимо - голосование непрямое и граждане **[СЛАЙД 6]** на самом деле выбирают не президента, а коллегию **[АНИМАЦИЯ 1]** выборщиков из их штата, и уже эти люди напрямую **[АНИМАЦИЯ 2]** выбирают президента.

**[АНИМАЦИЯ 3]** Причём голосуют не в соответствии с распределением голосов, а целиком всем штатом за одного кандидата. **[СЛАЙД 7]** Именно на этом этапе теряется пропорция между долями голосов населения и выборщиков. Поэтому возможно, что голосов избирателей больше у одного **[СЛАЙД 8]**, но голосов выборщиков больше у другого. Вот такая историческая система у них сложилась. Наверное привыкли, уже пятый раз такое случается.

\*Переход к Джерримендингу\*

Давайте решим простенькую задачу **[СЛАЙД 9]**. Представьте, что есть 50 избирателей и 2 кандидата на один пост. Проходит голосование **[СЛАЙД 10]**, 60% выбирают синего кандидата, 40% голосуют за красного. Внимание вопрос, кто победил? Конечно, **[АНИМАЦИЯ 1]** что синие, у них же большинство! И это неправильный ответ. **[АНИМАЦИЯ 2]** На самом деле всё зависит от того, как считаются голоса. И при определённых условиях может выйграть и красный. Не верите? А вот смотрите! Будем определять победителей так - разобьём всех избирателей на несколько округов и произведём подсчёт голосом в каждом по отдельности. И победителем будет тот, кто набрал большинство в большем количестве округов **[СЛАЙД 11]**. Звучит логично. И если поделим на 5 таких округов, **[АНИМАЦИЯ 1]** то по-прежнему выйграет синий. У него будет большинство в каждом из пяти. Но можно провести разбивку совершенно по-другому **[АНИМАЦИЯ 2]**. Например, вот так **[СЛАЙД 12]**. По-прежнему в каждом округе по 10 человек, но теперь **[АНИМАЦИЯ 1]** синие имеют большинство лишь в двух округах, а красные в трёх, значит выйгрывает уже он.   
Как видите, ловко проводя границы можно и правда менять победителя. **[СЛАЙД 13]** Впервые таким трюком воспользовался губернатор штата Массачусетс **Элбридж Томас Герри** в 1812 году на выборах в местный сенат. Он провёл границы так, что его партия получила большинство мест в сенате, несмотря на меньшее количество набранных голосов. **[СЛАЙД 14]** Карикатурист изобразил это разбиение в виде некой саламандры, поэтому приём так и назвали **[АНИМАЦИЯ 1]**, смешав слово с именем губернатора. **[АНИМАЦИЯ 2]** Gerry + Salamander = Gerrymandering. Почему же это законно? Разделение нужно, чтобы уровнять округа по численности населения, возрасту, соц. положению, доходу и т.д. Люди переезжают, отстраиваются новые районы, поэтому границы нужно постоянно обновлять, и никто этого не запретит. Так что в целом это хорошее начинание, только некоторые пользуются этим в корыстных целях и по сей день.